

Eesti ja üldkeeleteaduse instituudi uurimuslike bakalaureuse- ja magistr tööde hindamise juhend retsensendile

Bakalaureuse- ja magistr töö puhul on tegemist uurimusliku tööga. Tööde hindamisel arvestatakse erinevaid aspekte, mis on esitatud järgnevas tabelis kuue põhipunktina. Hinnates arvestatakse sellega, millise õppeastme tööga on tegemist ja milline on hinnatava töö maht ainepunktides. Igat punkti hinnatakse eraldi. Hindamisel tehke linnuke vastava hinde lahtrisse!

Tabel esitatakse kirjalikult kaitsmiskomisjonile.

Töö autor:

Töö pealkiri:

	Komponent	A=5	B=4	C=3	D=2	E=1	F=0
1	<p>Töö eesmärkide püstitamine, teema valdamine: 20% koguhindest</p> <p>Eesmärkide ja hüpoteeside püstitamine</p> <p>Varasemate uurimuste tundmine ja kasutamine</p> <p>Teemakohaste allikate otstarbeka kasutamise oskus (kas teema seisukohast mõni oluline allikas on kasutamata; kas on kasutatud võõrkeelseid allikaid)</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused on väga selgelt sõnastatud, seostatud ja põhjendatud.</p> <p>Teemakohaseid allikaid on kasutatud otstarbekalt ning nende valik näitab teema mitmekülgset tundmist.</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused on selgelt sõnastatud, seostatud ja põhjendatud.</p> <p>Teemakohaseid allikaid on kasutatud otstarbekalt ning nende valik näitab teema tundmist.</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused on enamasti sõnastatud selgelt, kuid kohati pinnapealselt.</p> <p>Teemakohaseid allikaid on enamasti kasutatud otstarbekalt ning nende valik näitab teema tundmist.</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused ei ole sõnastatud selgelt või on sõnastatud pinnapealselt.</p> <p>Teemakohaseid allikaid ei ole kohati kasutatud otstarbekalt, mõni oluline allikas puudub.</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused on sõnastatud pinnapealselt või jäetud kohati sõnastamata.</p> <p>Teemakohaseid allikaid ei ole enamasti kasutatud otstarbekalt, mõni oluline allikas puudub.</p>	<p>Töö uurimisprobleem, eesmärk, uurimisküsimused ei ole sõnastatud selgelt või on jäetud sõnastamata.</p> <p>Teemakohaseid allikaid ei ole kasutatud otstarbekalt, puudub mitu olulist allikat.</p>

2	<p>Töö materjal, selle usaldusväärsus: 20% koguhindest</p> <p>Andmete hulk ja valiku kriteeriumid</p> <p>Materjali analüüsi pädevus</p> <p>Empiirilise materjali olemasolu ja kogutud materjali piisavus töö eesmärkide täitmiseks</p>	<p>Töö materjali ja andmete hulk on igati piisav töö eesmärkide täitmiseks, materjali valikukriteeriumid on selgelt põhjendatud, analüüs on pädev.</p>	<p>Töö materjali ja andmete hulk on piisav töö peamiste eesmärkide täitmiseks, materjali valikukriteeriumid on põhjendatud, analüüs on pädev.</p>	<p>Töö materjali ja andmete hulk on üldjoontes piisav töö peamiste eesmärkide täitmiseks, materjali valikukriteeriumid on enamasti põhjendatud, analüüs on enamasti pädev.</p>	<p>Töö materjal ja andmete hulk sobib osaliselt töö eesmärkide täitmiseks, materjali valikukriteeriumid on jäänud osalt põhjendamata, analüüs on kohati pinnapealne.</p>	<p>Töö materjal ja andmete hulk sobib väikeses osas mõne töö eesmärgi täitmiseks, materjali valikukriteeriume on põhjendatud pinnapealselt, analüüs on enamasti pinnapealne.</p>	<p>Töö materjali ja andmete hulk ei ole piisav või sobiv töö eesmärkide täitmiseks, materjali valikukriteeriume pole põhjendatud, analüüs on pinnapealne või puudub.</p>
3	<p>Teooria ja meetodid: 25% koguhindest</p> <p>Teooriaosas või sissejuhatuses esitatud terminite ja mõistete selgitamine ning kasutamine töös (eriti kui kasutatakse vähetuntud, mitmemõttelisi või omaloodud termineid)</p> <p>Meetodi esitamine ja rakendamine</p>	<p>Töös kasutatud termineid ja mõisteid on ammendavalt seletatud. Töö teooria- ja analüüsiosa on omavahel väga tugevalt seotud. Uurimismeetod on töö eesmärkide saavutamiseks sobiv ning on esitatud väga selgelt. Meetodit on uurimisel rakendatud eesmärgipäraselt ja järjekindlalt.</p>	<p>Töös kasutatud termineid ja mõisteid on seletatud. Töö teooria- ja analüüsiosa on omavahel tugevalt seotud. Uurimismeetod on töö eesmärkide saavutamiseks sobiv ning see on esitatud selgelt. Meetodit on uurimisel rakendatud eesmärgipäraselt ja järjekindlalt.</p>	<p>Töös kasutatud termineid ja mõisteid on enamasti seletatud. Töö teooria- ja analüüsiosa on omavahel seotud. Uurimismeetod on töö peamiste eesmärkide saavutamiseks sobiv ning see on esitatud enamasti selgelt. Meetodit on uurimisel rakendatud enamasti eesmärgipäraselt.</p>	<p>Töös kasutatud mitmeid termineid ja mõisteid on jäetud seletamata. Töö teooria- ja analüüsiosa seos on kohati nõrk. Uurimismeetod on osaliselt sobiv töö peamiste eesmärkide saavutamiseks ning see on esitatud pinnapealselt. Meetodit ei ole uurimisel rakendatud järjekindlalt.</p>	<p>Töös kasutatud mitmeid termineid ja mõisteid on jäetud seletamata. Töö teooria- ja analüüsiosa seos on nõrk. Uurimismeetod on ainult osaliselt sobiv töö peamiste eesmärkide saavutamiseks ning see on esitatud pinnapealselt. Meetodit ei ole uurimisel rakendatud järjekindlalt.</p>	<p>Töös kasutatud termineid ja mõisteid ei ole seletatud. Töö teooria- ja analüüsiosa ei ole omavahel seotud. Uurimismeetod ei sobi töö peamiste eesmärkide saavutamiseks.</p>

	Teooriaosa ja analüüsiosa seotus (kas üliõpilane on aru saanud, miks on vaja teemakohast kirjandust kasutada; kas ta oskab seda rakendada oma materjali analüüsil?)						
4	<p>Tulemused: 20% koguhindest</p> <p>Tulemuste selge esitamine</p> <p>Järelduste põhinemine materjali analüüsil</p> <p>Järelduste adekvaatsus (kas sama materjali põhjal on võimalik teha ka teistsuguseid järeldusi?)</p>	Töö tulemused on sõnastatud väga selgelt. Järeldused põhinevad materjali analüüsil, on konkreetsed ja adekvaatsed ning seostuvad tugevalt töö eesmärkide ja uurimisküsimustega.	Töö tulemused on sõnastatud selgelt. Järeldused põhinevad materjali analüüsil, on konkreetsed ja adekvaatsed ning seostuvad töö eesmärkide ja uurimisküsimustega.	Töö tulemused on sõnastatud enamasti selgelt. Järeldused põhinevad materjali analüüsil, on enamasti konkreetsed ja adekvaatsed ning seostuvad enamasti töö eesmärkide ja uurimisküsimustega.	Töö tulemused on sõnastatud. Järeldused põhinevad osaliselt materjali analüüsil, nende seos töö eesmärkide ja uurimisküsimustega pole üheselt selge.	Töö tulemused on sõnastatud pinnapealselt. Järeldused põhinevad vähesel määral materjali analüüsil ja on lihtsustatud, nende seos töö eesmärkide ja uurimisküsimustega on nõrk.	Töö tulemused on sõnastatud pinnapealselt või jäänud sõnastamata. Järeldused ei põhine materjali analüüsil (või puuduvad) ega seostu töö eesmärkide või uurimisküsimustega.
5	<p>Struktuur: 5% koguhindest</p> <p>Pealkirja vastavus sisule</p>	Nii töö pealkiri kui ka peatükkide pealkirjad vastavad väga hästi sisule, töö on väga selgelt ja loogiliselt struktureeritud ning	Nii töö pealkiri kui ka peatükkide pealkirjad vastavad sisule, töö on selgelt ja loogiliselt struktureeritud	Nii töö pealkiri kui ka peatükkide pealkirjad vastavad enamasti sisule, töö on enamasti selgelt ja loogiliselt struktureeritud ning	Töö põhiosad on olemas, aga pealkirjad ei vasta kohati sisule ja töö ülesehituses esineb küsitavusi.	Töö põhiosad on olemas, aga seos peatükkide pealkirjade ja sisu vahel on nõrk sisule ja töö ei vasta täielikult teemale.	Tööl puudub mõni põhiosadest, töö sisu ei vasta pealkirjale või on sellega nõrgalt seotud, töö

	<p>Pealkirja informatiivsus</p> <p>Struktuuri loogilisus ja põhjendus</p> <p>Osade pealkirjade vastavus sisule</p>	osad omavahel väga hästi seotud.	ning osad omavahel seotud.	osad omavahel seotud.			struktuur ei ole loogiline.
6	<p>Stiil, keelekasutus, vormistus: 10% koguhindest</p> <p>Akadeemilise keelekasutuse tavade järgimine</p> <p>Vastavus tehniliste vormistusnõuetele</p> <p>Viitamise korrektsus (tsitaadid ja refereeringud)</p> <p>Terminite selgitamine enne kasutuselevõttu</p> <p>Stiili ühtsus</p> <p>Näidete eristamine muust tekstist</p> <p>Kasutatud kirjanduse loendi korrektsus (mh tekstis viidatud</p>	<p>Töös on järgitud akadeemilise keelekasutuse tavaid. Töö vastab vormistusnõuetele. Viitamine on väga korrektne. Stiil on ühtne. Näited on muust tekstist hästi eristatud. Kasutatud kirjanduse loend on vormistatud korrektselt. Kasutatud lühendeid on selgitatud. Tekst on keeleliselt väga korrektne.</p>	<p>Töös on järgitud akadeemilise keelekasutuse tavaid. Töö vastab vormistusnõuetele. Viitamine on väga korrektne. Stiil on ühtne. Näited on muust tekstist hästi eristatud. Kasutatud kirjanduse loend on vormistatud korrektselt. Kasutatud lühendeid on selgitatud. Tekst on keeleliselt väga korrektne.</p> <p>Ülal nimetatus võib esineda üksikuid väheolulisi vajakajäämisi.</p>	<p>Töös on järgitud akadeemilise keelekasutuse tavaid. Töö vastab vormistusnõuetele. Viitamine on korrektne. Stiil on ühtne. Näited on muust tekstist eristatud. Kasutatud kirjanduse loend on vormistatud korrektselt. Kasutatud lühendeid on selgitatud. Tekst on keeleliselt korrektne.</p> <p>Ülal nimetatus võib esineda üksikuid vajakajäämisi.</p>	<p>Töös on akadeemilise keelekasutuse tavaid järgitud ebajärjekindlalt. Töö vastab osaliselt vormistusnõuetele. Viitamine on enamasti korrektne, stiil ebaühtlane. Näited on muust tekstist enamasti eristatud. Kasutatud kirjanduse loendi vormistamisel esineb vigu. Kasutatud lühendeid on enamasti selgitatud. Tekst on keeleliselt konarlik.</p>	<p>Töös on akadeemilise keelekasutuse tavaid järgitud ebajärjekindlalt. Töö vastab osaliselt vormistusnõuetele. Viitamises esineb vigu, stiil ebaühtlane. Näited on muust tekstist halvasti eristatud. Kasutatud kirjanduse loendi vormistamisel esineb läbivalt vigu. Kasutatud lühendeid ei ole enamasti selgitatud. Tekst on keeleliselt nõrk.</p>	<p>Töös pole järgitud akadeemilise keelekasutuse tavaid. Töö ei vasta vormistusnõuetele. Viitamine pole korrektne. Stiil on ebaühtlane. Näited ei ole muust tekstist eristatud. Kasutatud kirjanduse loend ei ole vormistatud korrektselt. Kasutatud lühendeid ei ole selgitatud. Tekst on keeleliselt väga nõrk.</p>

teoste leitavus kasutatud kirjanduse loendist) Kasutatud lühendite selgitamine LISAMÄRKUS: Trükivead jm vähem olulised keelevead on mõttekas loetleda kaitsjale väljaspool arutelu kirjalikult.						
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--

Töö muid väärtusi:

Töö muid puudusi:

Hindeettepanek:

Muud kommentaarid töö autorile:

Märkus: et töö tervikuna saaks positiivse hinde, peavad kõik komponendid olema positiivselt hinnatud (st vähemalt hindele E=1).

Retsensent:

Kuupäev: